

# TELEVISION ET EOLIEN INDUSTRIEL

PB octobre 2004

## Le problème

L'éolien industriel perturbe, brouille la réception de la télévision terrestre. Cette nuisance va vraisemblablement être plus importante avec la TNT (télévision numérique terrestre) ; en effet, les utilisateurs d'antennes satellite de type parabole peuvent témoigner qu'il suffit d'un orage dont la masse nuageuse se trouve entre le satellite et l'antenne de réception pour faire disparaître complètement le signal. Bien entendu cela n'a pas lieu de façon systématique et il faut qu'une configuration spécifique soit réalisée entre la centrale d'éolien industriel, le ou les émetteurs de télévision et la ou les antennes de réception.

Le phénomène est parfaitement prévisible mais cela n'empêche nullement les promoteurs de l'éolien industriel de n'en tenir aucun compte. Ils semblent considérer qu'ils pourront très facilement conclure un arrangement avec les usagers du réseau de télévision terrestre concernés. Des perturbations existent à Plouvien, Ploudalmézeau, Plouguin, Conques sur Orbiel, Pouzols ...

La plupart du temps les promoteurs offrent,

- une antenne à pouvoir récepteur plus important,
- une antenne placée plus haut, souvent sur un mât mais qu'il faut haubaner à cause du vent,
- une antenne satellite. Mais dans ce cas on sait que certains programmes de la télévision terrestre ne sont pas reçus par le satellite. Comme de plus, les promoteurs refusent en général de payer l'abonnement à Canal satellite, TPS, etc., il est impossible d'avoir les mêmes chaînes qu'avant (en particulier le programme FR3 local auquel tiennent énormément les habitants des zones où sévit l'éolien industriel)

Il arrive aussi que certains usagers reçoivent (avant l'arrivée de l'éolien industriel) avec la même antenne 2 émetteurs différents ou bien disposent d'antennes orientées différemment pour recevoir plusieurs émetteurs. Certains émetteurs diffusent entre autres des programmes de télévisions locales (exemple : TéléToulouse).

## Ce qu'il faut faire

Si vous êtes un partisan de l'éolien industriel, débrouillez vous et arrêtez de regarder la télévision. Votre cerveau sera moins disponible pour les publicités de Coca Cola , mais ce n'est pas grave.

Dans le cas contraire,

### 1-avant l'arrivée des machines :

- si vous avez des réceptions rares ou exceptionnelles, faites le constater par huissier.
- prévenez le promoteur par lettre recommandée avec AR que si votre réception risque d'être perturbée, vous ne transigerez pas et que vous tenez absolument à retrouver le statu quo ante c-à-d. la même réception qu'avant l'éolien industriel avec les mêmes programmes locaux. Indiquez également que vous refusez d'avance les solutions bâtarde qui modifient votre cadre de vie comme des antennes haubanées ou des antennes déportées par exemple.

### 2-une fois les machines implantées avec une réception perturbée :

- refusez les solutions bâtarde qui modifient votre cadre de vie comme des antennes haubanées ou des antennes déportées par exemple.
- Exigez le statu quo ante
- Attaquez le promoteur pour obtenir le statu quo ante ou des dommages et intérêts conséquents. En effet, il a été prévenu et il a certainement jugé que les profits de l'éolien industriel lui permettraient de prendre ce risque. Demander le démantèlement des machines ce qui vous rendra la situation de départ.

---

On trouvera ci-après :

- Un rapport réalisé en 2002 par l'Agence Nationale des Fréquences.
- Des remarques de Bernard SCHUMP (ingénieur) qui rapporte aussi des éclairages sur la Grande-Bretagne
- une convention proposée par l'exploitant à un riverain de la centrale éolienne de la Serre d'Oupia.



*Rapport réalisé en 2002  
par l'Agence Nationale des Fréquences  
à la demande du ministre chargé de l'Industrie*

## **Perturbation de la réception des ondes radioélectriques par les éoliennes**

# SOMMAIRE

<u>1. INTRODUCTION</u> .....	2
<u>2. PERTURBATIONS GENEREES PAR LES EOLIENNES</u> .....	2
<u>2.1 Nature des perturbations</u> .....	2
<u>2.2 Services radioélectriques potentiellement affectés</u> .....	4
<u>2.3 Détermination des distances de brouillage</u> .....	5
<u>2.4 Solutions palliatives</u> .....	7
<u>3. SITUATION EN FRANCE</u> .....	8
<u>3.1 Dispositions réglementaires applicables</u> .....	8
<u>3.2 Les efforts de prévention</u> .....	9
<u>3.3 Cas de brouillage constatés</u> .....	10
<u>4. EXPERIENCES INTERNATIONALES</u> .....	11
<u>5. RECOMMANDATIONS</u> .....	12
<u>6. BIBLIOGRAPHIE</u> .....	13
 <u>ANNEXE 1 : Méthode de détermination des zones de perturbation de la réception TV autour des éoliennes</u> .....	 14
 <u>ANNEXE 2 : Distance de brouillage pour les systèmes utilisant des modulations à enveloppe constante</u> .....	 20
 <u>ANNEXE 3 : Liste des sociétés ayant adressé un dossier à l'ANFR</u> .....	 21

# 1. INTRODUCTION

L'Agence Nationale des Fréquences, en réponse à une demande du ministre chargé de l'Industrie, dresse dans ce rapport un état des lieux sur la perturbation de la réception hertzienne par les éoliennes.

Ces risques de perturbation par les éoliennes ont été identifiés depuis de nombreuses années et ont donné lieu à de nombreux travaux théoriques en Europe, complétés par des campagnes de mesure. Le premier objectif de ce rapport est de résumer ces travaux antérieurs et de permettre une quantification du risque réel de brouillage.

C'est en 1998 que l'Agence a été pour la première fois saisie d'une demande concernant l'implantation d'éoliennes. Cette première demande et le premier cas de brouillage constaté en Bretagne, ont incité l'Agence à développer une procédure d'information visant à permettre aux affectataires concernés d'identifier les risques en amont des projets. Cette expérience de l'Agence et les leçons que l'on peut en tirer sont exposées dans ce rapport.

Dans sa demande, le secrétariat d'État à l'Industrie soulignait à la fois le développement sans précédent des éoliennes qu'impliquait l'objectif de satisfaire en 2010 une part de 21 % de la consommation électrique à partir de sources d'énergie renouvelable et le fait que de nombreux autres pays européens ont déjà mis en œuvre une telle politique et ont donc certainement été confrontés à la question de la protection de la réception radioélectrique. Nos partenaires européens nous ont fourni des informations, plutôt rassurantes, sur leur expérience en matière de brouillage par les éoliennes.

Les conclusions de ce rapport sont donc que l'effort de développement de l'énergie éolienne se traduira par un accroissement des risques de brouillage des services radioélectriques, et principalement de la télévision. Toutefois, l'action de l'Agence et un effort partagé entre opérateurs ou affectataires d'une part et gestionnaires d'éoliennes d'autre part devraient permettre de prévoir et de limiter l'impact de tels brouillages. À cette fin, l'Agence s'est fixé un plan de travail et formule plusieurs recommandations.

## 2. PERTURBATIONS GENEREES PAR LES EOLIENNES

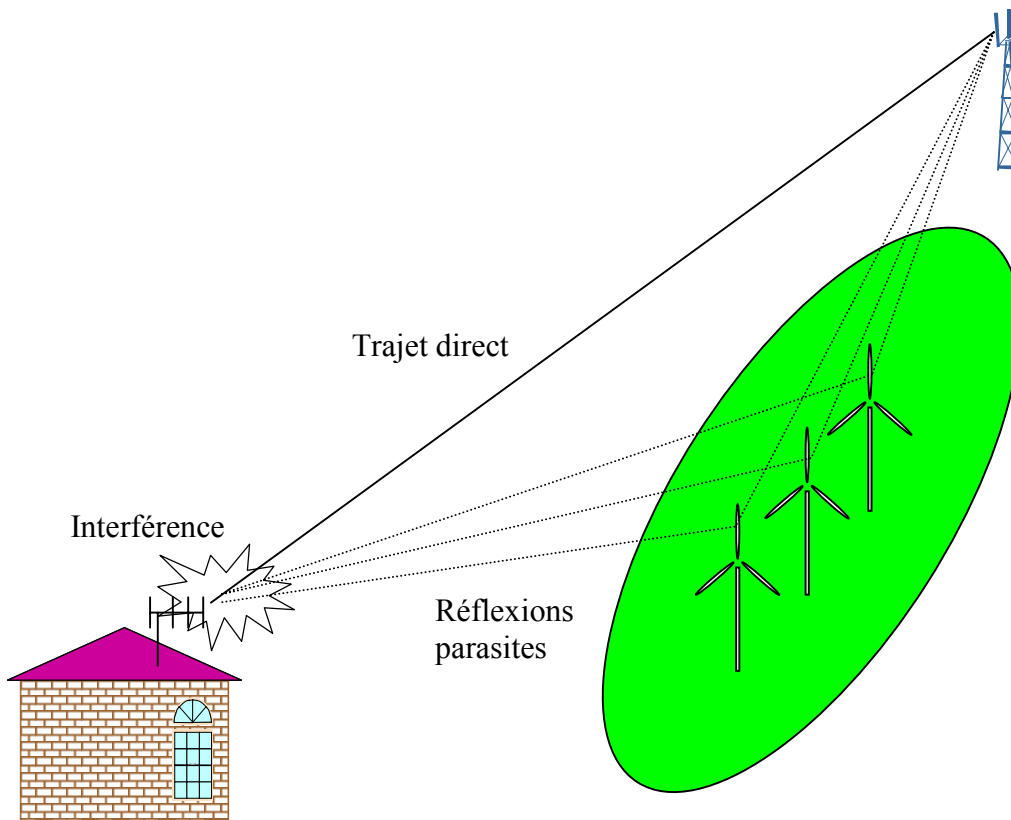
### 2.1 Nature des perturbations

Contrairement aux cas classiques de brouillage que l'on connaît dans le monde des radiocommunications, les perturbations que peuvent provoquer les éoliennes ne proviennent pas directement de signaux brouilleurs que ces éoliennes auraient la capacité d'émettre. En effet, les émissions qui pourraient être générées par la turbine ne semblent jamais avoir causé d'inquiétudes particulières ([9]) et sont, en tout état de cause, couverts par les normes de Compatibilité Electro-Magnétique (CEM) et la directive CEM.

Les perturbations dues aux éoliennes proviennent de leur capacité à réfléchir et diffracter les ondes électromagnétiques. Le rayon réfléchi ou diffracté va se combiner avec le trajet direct allant de l'émetteur vers le récepteur et potentiellement créer une interférence destructive, c'est-à-dire une altération du signal utile (voir Figure 1). C'est un phénomène assez général qui peut se produire aussi dans le cas de la présence d'un immeuble ou d'un hangar de grande taille, notamment lorsque des métaux sont utilisés dans la construction du bâtiment. Dans le cas des éoliennes, il existe deux facteurs aggravants :

- Les éoliennes sont, par nature, installées dans des zones dégagées et sur des pylônes élevés. Leurs pales représentent une surface importante et contiennent souvent des éléments conducteurs, ce qui accroît leur capacité à réfléchir les ondes radioélectriques.
- Les pales des éoliennes, en tournant, vont générer une variation en amplitude du signal brouilleur. La plupart des récepteurs ont alors plus de difficultés à discriminer le signal brouilleur du signal utile ; l'impact subjectif du brouillage est alors accentué avec des images fantômes sur un poste de télévision par exemple. À noter qu'en plus de cette modulation d'amplitude, la rotation des pales crée aussi, par effet doppler, une modulation de la phase du signal.

**Figure 1 : Perturbation de la réception TV par un champ d'éolienne**



L'explication du mécanisme de brouillage est amplement détaillée dans la littérature. On le trouve notamment dans [4] et [6].

Le cas des basses fréquences a été analysé en détail dans le rapport [6]. Dans cette gamme de fréquences, ce ne sont pas seulement les pales qui ont un effet diffractant mais l'ensemble de la structure de l'éolienne qui peut être assimilée à un dipôle. En-dessous d'une certaine fréquence de résonance correspondant à une longueur d'onde de quatre fois la hauteur du pylône (3 MHz pour un pylône de 25 m, 0.75 MHz pour un pylône de 100 m), la perturbation provoquée par l'éolienne peut être négligée.

Les fréquences du signal modulant parasite vont s'étaler entre la fréquence fondamentale de rotation des pales (nombre de pales x vitesse angulaire de rotation) jusqu'à environ une vingtaine de fois cette fréquence fondamentale.

## **2.2 Services radioélectriques potentiellement affectés**

Les services les plus sensibles aux perturbations provoquées par les éoliennes sont donc ceux utilisant des modulations d'amplitude, ce qui est notamment le cas de la radiodiffusion TV analogique, bien que la présence du signal réfléchi et l'effet doppler puissent avoir un impact sur la réception de tout système radioélectrique, indépendamment de sa modulation.

De nombreux services en basse fréquence utilisent aussi des modulations d'amplitude. En revanche, les services mobiles (réseaux privés ou cellulaires) ou la radiodiffusion FM sont, par nature, mieux adaptés à des environnements multi-trajets et utilisent des modulations à enveloppe constante. Les systèmes numériques de radiodiffusion (DVB-T, T-DAB, système DRM développé par Thomson) utilisant la technologie OFDM sont eux aussi conçus pour être robustes aux brouillages liés aux trajets multiples, bien qu'à strictement parler il ne s'agisse pas d'une modulation à enveloppe constante.

Les différents rapports cités dans la bibliographie mettent très clairement l'accent sur les risques liés à la réception de la télévision analogique :

- [2] part de l'hypothèse que c'est la TV analogique pour laquelle les éoliennes présentent un risque de brouillage sérieux.
- [4], en plus de la réception TV, attire l'attention sur le besoin d'étudier l'impact éventuel sur les liaisons hertziennes et sur les systèmes d'atterrissage des avions (ILS).
- [6] conclut que seule la réception TV peut subir des brouillages significatifs.
- [9] conclut qu'un centre de réception radiomaritime à 1.7 km d'un champ d'éoliennes, un téléport satellite à 1.4 km, et les stations de base GSM environnantes ne seront pas brouillés alors que des études supplémentaires sont requises pour vérifier l'absence d'effet sur la réception TV.

On se concentrera donc, pour la partie technique du rapport, sur l'effet des éoliennes sur la réception TV, sachant qu'il existe des mécanismes réglementaires éprouvés (§3.1 et 3.2) pour traiter le cas des grands centres de réception HF qui bénéficient de servitudes de protection contre les brouillages. Le cas des stations de radiogoniométrie de l'Agence sera aussi examiné.

Des études complémentaires seraient aussi utiles concernant le cas de la télévision numérique de terre (TNT) bien que, comme mentionné précédemment, le risque de brouillage soit certainement plus faible que dans le cas de la télévision analogique.

### **2.3 Détermination des distances de brouillage**

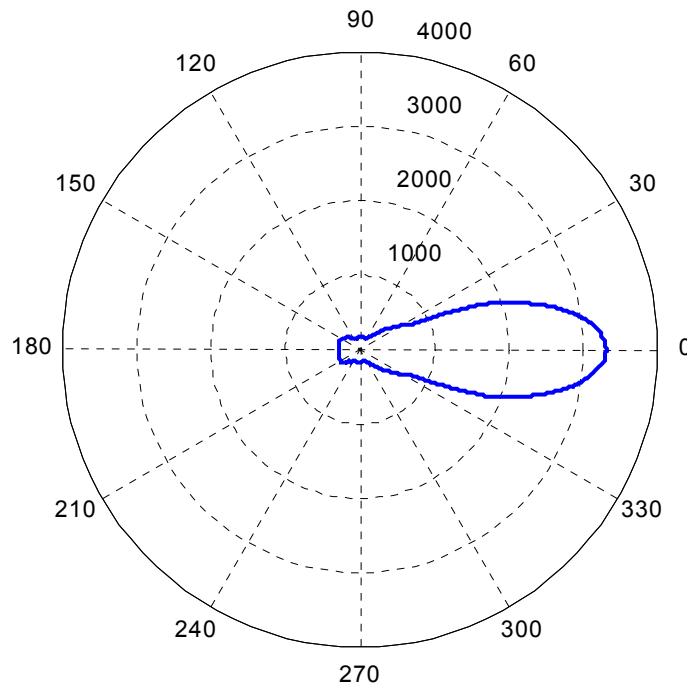
Le risque de brouillage par les éoliennes ayant été identifié depuis le début des années 80, plusieurs travaux ont eu pour objectif de définir les zones autour du champ d'éoliennes dans lesquelles il y avait un risque de brouillage. Dans le cas de la radiodiffusion TV analogique, la méthode pour tracer ces zones a été définie par une recommandation ([1]) de l'Union Internationale des Radiocommunications ; cette dernière reprenait des recherches de l'Union Européenne de Radiodiffusion (UER,[5]).

Cette méthode s'est révélée pertinente, comme l'attestent les résultats de mesures menées au Danemark ([8]) et les compléments théoriques apportés au Portugal ([2]). Les résultats danois attestent que la recommandation UIT-R tend à surestimer les distances de brouillage d'environ 10 dB (soit un facteur 3).

La difficulté d'application de cette méthodologie réside dans la connaissance des paramètres pertinents de l'éolienne. Ainsi, la méthode nécessite de connaître la largeur et la surface de chaque pale, alors que les informations mises à disposition par les constructeurs se limitent généralement à la surface de balayage des pales et à leur longueur qui déterminent les caractéristiques mécaniques et électriques de l'éolienne.

Toutefois, cette méthodologie pourrait être simplement reprise dans un cadre français pour évaluer les risques de brouillage des éoliennes sur la TV analogique. L'annexe 1 de ce rapport a été développée dans ce but à partir de la recommandation UIT-R, en y ajoutant des résultats quantitatifs afin de fixer les ordres de grandeur. Par exemple, la zone de brouillage pour un émetteur lointain et une occultation du trajet direct de 10 dB vers le récepteur TV (comparé au trajet vers l'éolienne) est tracée sur la Figure 2. Sur cette figure, l'émetteur utile se trouve dans la direction 180 °.

**Figure 2 : exemple de zone de brouillage (distance en m)**



Ces résultats démontrent qu'il y a une direction privilégiée du brouillage correspondant à l'alignement du récepteur, de l'éolienne et de l'émetteur utile (facteur de réflexion maximal en direction du récepteur et gain de l'antenne de réception maximal en direction de l'éolienne). La largeur de ce « lobe » principal, fonction de la largeur de la pale, est d'environ +/- 35° dans notre exemple, et la distance de brouillage peut atteindre plusieurs kilomètres (plus de 10 km dans le cas d'une occultation de 20 dB). En dehors de ce lobe, la zone de brouillage « diffus » reste limitée à moins d'un kilomètre en l'absence d'occultation et peut atteindre quelques kilomètres en cas d'occultation importante.

Dans le cas du brouillage de récepteurs de systèmes utilisant des modulations à enveloppe constante, [9] utilise une règle empirique en considérant que les distances maximales de brouillage peuvent atteindre, au pire, trois fois la largeur de la première zone de Fresnel. Une illustration de cette règle est donnée en annexe 2 mais il convient de rester prudent quant à son application en raison du manque de données théoriques et de résultats de mesures la justifiant.

Par ailleurs, l'impact des différentes caractéristiques de l'éolienne sur le niveau de perturbation se déduit des explications données plus haut sur le mécanisme de brouillage et les méthodes de détermination des zones de brouillage potentiel ([1],[4]) :

- La surface de la pale accroît l'amplitude du signal réfléchi.
- Le matériau utilisé peut aussi avoir un effet important sur le coefficient de réflexion (les matériaux métalliques sont plus réfléchissants que certains matériaux composites comme la fibre de verre)



- La longueur de la pale, ou plutôt le rapport de sa longueur à la longueur d'onde du signal, détermine la largeur de la zone de diffusion avant pour laquelle le risque de brouillage est le plus important.
- La vitesse de rotation détermine directement la fréquence du signal modulant en amplitude et de l'effet doppler.
- L'accroissement du nombre de pales permet de réduire le taux de modulation en amplitude mais augmente la fréquence maximale du signal modulant.
- La hauteur du pylône détermine la fréquence minimale de résonance de la structure.
- Toute modification minime de la forme des pales et de leur inclinaison a un effet immédiat (pour les fréquences suffisamment élevées) sur le niveau du signal réfléchi dans une direction donnée, dans une enveloppe déterminée comme celles de l'annexe 1.

Les effets d'une unique éolienne ont été relativement bien étudiés ; *a contrario*, l'interférence agrégée résultante d'un champ d'éoliennes n'a pas véritablement fait l'objet d'étude. Le rapport [7] propose une loi empirique évaluant la puissance du signal réfléchi à la moitié de la somme en puissance du signal maximal réfléchi par N éoliennes (soit un facteur de  $5\log_{10}(N)$ ), soit 10 dB pour 100 éoliennes, ce qui correspond à un accroissement d'un facteur 3 des distances de brouillage.

## 2.4 Solutions palliatives

De nombreuses solutions techniques permettent de prévenir les perturbations éventuelles, notamment dans le cas de la réception TV :

- Les champs d'éoliennes doivent être déployés dans des zones peu habitées.
- Le site éolien doit être choisi pour éviter l'alignement avec une zone de mauvaise réception, en prenant en compte l'évaluation des zones de brouillage décrite dans la section précédente.
- On doit utiliser des matériaux composites moins réfléchissants, tels la fibre de verre.

Après déploiement, il devient beaucoup plus difficile de réduire les brouillages. On peut améliorer les conditions de réception de la manière suivante :

- Réorienter l'antenne pour fournir une meilleure discrimination entre champ utile et champ réfléchi par l'éolienne s'il n'y a pas alignement complet avec l'émetteur et l'éolienne.
- Utiliser une antenne plus performante, afin d'améliorer le pouvoir discriminant de l'antenne s'il n'y a pas alignement complet avec l'émetteur et l'éolienne.
- Accroître la hauteur de l'antenne pour assurer une meilleure visibilité de l'émetteur.

Dans le cas où le brouillage persisterait, les seules solutions envisageables sont d'installer un réémetteur TV ou, plus radicalement, d'utiliser un autre mode de réception de la TV (satellite par exemple). Ces deux solutions ont un coût non négligeable. Dans le cas du réémetteur, il faut ajouter au coût de l'émetteur et de son installation, l'intervention nécessaire chez les usagers pour réorienter l'antenne de réception. On a aussi noté, en France et en Allemagne,

qu'une proposition d'installation gratuite d'une parabole de réception satellite aux usagers brouillés augmentait fortement le nombre de plaintes, les usagers souhaitant profiter de l'opportunité offerte !

La question se pose alors de la responsabilité du brouillage et de la répartition du coût des mesures nécessaires pour le faire cesser.

### **3. SITUATION EN FRANCE**

#### **3.1 Dispositions réglementaires applicables**

##### **a) dispositions préventives**

Certaines stations radioélectriques particulières bénéficient de servitudes, établies par décret pris après avis de l'ANFR. Ce sont essentiellement des stations de la Défense et de l'Aviation civile ainsi que des stations de France Télécom avant son changement de statut :

\* servitudes de protection des centres radioélectriques d'émission et de réception contre les obstacles (articles L 54 à L 56 et R 21 à R 26 du code des P et T)

Ces servitudes consistent en une limitation de la hauteur des obstacles dans des zones définies autour des centres d'émission ou de réception et sur le parcours des faisceaux hertziens.

Il est notamment interdit, dans une zone pouvant aller jusqu'à 5 000 mètres autour de la station, de créer des obstacles fixes ou mobiles dont la partie la plus haute excède une cote fixée par le décret approuvant le plan de servitude et publié au *Journal officiel*.

Par ailleurs, si ces servitudes, lors de leur établissement, entraînent la suppression ou la modification de bâtiments constituant des immeubles par nature, une expropriation pour cause d'utilité publique a lieu, si un accord amiable n'est pas trouvé.

Dans les autres cas, une indemnité peut être versée si un dommage est causé par la modification de l'état antérieur des lieux.

Cependant la question se pose de la qualification en tant qu' « immeubles par nature » des éoliennes et donc de leur soumission à cette procédure d'expropriation et d'indemnisation.

\* servitudes de protection des centres de réceptions radioélectriques contre les perturbations électromagnétiques (articles L 57 à L 62 et R 27 à R 32 du code des P et T)

Ces servitudes sont destinées à protéger la réception radioélectrique des centres.

Les servitudes électromagnétiques dans une zone concernée, imposées aux propriétaires ou usagers d'installations électriques sont fixées par décret ; celui-ci détermine des zones dites « de garde » ou « de protection radioélectriques ».

Si un dommage est causé par l'établissement de la servitude aux propriétés ou aux ouvrages, une indemnité est versée par le ministère bénéficiaire de la servitude.

Cependant les éoliennes (les pales) ne sont pas des installations électriques visées par ces articles. Seuls peuvent être concernés le moteur ou les turbines.

Par ailleurs, si l'on se réfère au décret n° 92-587 du 26 juin 1992 modifié, seuls sont soumis à la CEM les appareils électriques ou électroniques, ainsi que les équipements ou composants contenant de tels systèmes.

### **b) dispositions curatives**

Pénales : L'article L 39-1 du code des Postes et Télécommunications punit pénalement le fait de perturber les émissions hertziennes d'un service autorisé en utilisant une fréquence, un équipement ou une installation radioélectrique dans des conditions non conformes, non réglementaires ou sans autorisation.

Les cas des éoliennes n'est pas couvert par cette disposition.

Code de la construction et de l'habitation : l'article L 112-12 de ce code précise les mesures à apporter en cas de gêne à la réception de la radiodiffusion ou de la télévision causée par une construction.

Si l'installation existe, un dispositif de réception ou de réémission est installé d'office sous le contrôle du CSA (avec indemnisation éventuelle de la part du propriétaire).

Si l'installation est en cours d'édification, le constructeur est tenu de faire réaliser à ses frais (sous le contrôle de TDF) une installation de réception ou de réémission. Cette réalisation peut, en cas de carence du propriétaire, être réalisée après saisine du président du tribunal de grande instance.

## **3.2 Les efforts de prévention**

Les acteurs de projets éoliens sont depuis longtemps attentifs, en France, aux risques d'interférences avec les transmissions hertziennes. Dès octobre 1998, l'Agence a été convié à participer à un colloque national sous le patronage de l'Agence de l'environnement et de la maîtrise de l'énergie, intitulé « Enjeux et perspective de la filière éolienne en France ».

L'ANFR avait rappelé à cette occasion l'intérêt des études d'impacts et la nécessaire consultation préalable de ses services de manière à identifier la présence éventuelle de servitudes radioélectriques.

À la suite de ces contacts, les cabinets d'études de projets éoliens ont pris l'habitude d'adresser au service Sites et Servitudes une description géographique des zones qu'ils ont à analyser. L'Agence communique en retour, avec copie au(x) titulaire(s) de la (des) station(s) protégée(s) et systématiquement à TDF, la liste des servitudes des communes concernées et les coordonnées des gestionnaires de servitudes. Il appartient alors au cabinet de rentrer en contact avec les gestionnaires pour approfondir l'étude.

Cette façon de procéder a été validée lors d'une séance plénière de la COMSIS (Commission Consultative des Sites et Servitudes) à l'ANFR.

Pour information, le nombre de consultations relatives à de tels projets est donné ci-dessous :

	2000	2001	2002 (au 1 <sup>er</sup> avril)
<b>Nombre de consultations relatives à des projets éoliens</b>	63	258	130

La liste des sociétés ayant adressé un dossier à la COMSIS est fourni en annexe 3.

### **3.3 Cas de brouillage constatés**

Au début de l'année 2002, l'ANFR a entrepris des opérations de mesure en vue d'évaluer l'impact de sites éoliens sur les services de radiocommunication et de radiodiffusion ainsi que sur ses propres stations de radiogoniométrie.

Les parc éoliens étudiés étaient constitués respectivement de trois éoliennes sur la commune de Lastours (11) et de cinq sur la commune de Plouarzel (29). La configuration de chaque éolienne était analogue : elles étaient constituées de trois pales de vingt mètres et elles étaient toutes situées sur des points hauts.

Les mesures effectuées consistaient à mesurer d'abord le bruit radioélectrique de la bande V/UHF (30 MHz - 3 GHz) et à analyser ensuite les conséquences d'une installation d'éoliennes sur la réception de la télévision et le résultat de mesure de nos installations de radiogoniométrie.

Les mesures de bruit n'ont pas détecté d'anomalies, toutes les émissions détectées ont été identifiées et il n'a pas été observé de raies « parasites » dont les génératrices des éoliennes seraient à l'origine. Ce point semble valider la nature des perturbations énoncées au paragraphe 2 : ces dernières sont dues à la capacité des éoliennes à réfléchir et à diffracter une onde électromagnétique et non à une problématique de compatibilité électromagnétique.

Les images télévisuelles perturbées présentaient les défauts suivants : pertes de la chrominance (« image en noir et blanc ») et de la luminance (défaut dominant). À noter que les problèmes apparaissaient uniquement en zone de diffusion « avant » des éoliennes (Cf. Figure 2). Ces phénomènes n'étaient par ailleurs pas permanents mais présentaient un synchronisme avec le passage de la pale devant le fût de l'éolienne. Par ailleurs, les constats effectués par l'ANFR ne reflètent pas une dégradation prononcée de la qualité de l'image. Alors que nos équipements professionnels détectaient un léger défaut de qualité, celui-ci n'était pas réellement perçu par les particuliers. Cependant, ces derniers ont indiqué que leur contestation était motivée par un niveau de dégradation beaucoup plus important qui était atteint lorsque les éoliennes étaient orientées différemment.

Concernant le cas de brouillages en Bretagne, la solution palliative choisie a été de modifier le mode de réception, et d'utiliser ainsi une réception « satellite ». En effet, l'intensité des vents dans la région ne semblait pas permettre l'utilisation d'antennes plus performantes ou un accroissement de leur hauteur

Concernant les tests de susceptibilité de nos équipements de radiogoniométrie sur le site de Lastours, l'instabilité constatée du résultat de mesure a pu être atténuée en augmentant le temps d'intégration des équipements, solution immédiate et sans aucune conséquence financière. Cependant, on peut s'inquiéter de l'efficacité à long terme de cette solution, la modification de ce paramètre étant à effectuer en fonction de la configuration du site éolien (orientation des pales). Une telle solution est incompatible avec l'évolution en cours consistant à automatiser le fonctionnement des stations de radiogoniométrie.

## **4. EXPERIENCES INTERNATIONALES**

L'utilisation massive des éoliennes dans plusieurs pays européens depuis plus de quinze ans a conduit l'Agence à rassembler des informations sur leur expérience en ce qui concerne le brouillage des services radioélectriques. Des contributions ont été présentées dans le courant de l'année 2000, alors que les premières demandes d'intervention de l'Agence nous étaient parvenues, au sein du groupe de travail *Spectrum Engineering* de l'ECC. Des investigations supplémentaires en direction des équipes s'occupant de contrôle du spectre sont en cours, via l'équipe projet FM 22 de l'ECC.

Les réponses obtenues de la part des administrations britannique, allemande, danoise et portugaise ont permis d'une part de rassembler une bibliographie conséquente, d'autre part de mieux appréhender les difficultés qu'elles ont rencontrées et les mesures prises pour faire face à ces difficultés.

### **Royaume-Uni**

La *Radiocommunication Agency* (RA) a mené de nombreuses études au début des années 90 afin de répondre aux inquiétudes soulevées par le développement des éoliennes. Aucune procédure formelle ne s'applique actuellement aux éoliennes si ce n'est de vérifier que celles-ci ne font pas directement obstacle aux liaisons hertziennes. Toutefois, les projets de création de champs d'éoliennes sont généralement envoyés pour information à la RA. D'après ses indications, il pourrait y avoir une action en justice envers un opérateur d'éoliennes de la part de quiconque pourrait démontrer une perte de couverture liée au déploiement d'éoliennes, mais une telle action ne pourrait pas se faire au titre des lois sur les télécommunications.

### **Allemagne**

Fin 1998, 28 cas de plaintes au total avaient été recensées par le Reg TP concernant la radiodiffusion TV, dont 15 concernant le même site (Kassel). Un seul cas ne concernait pas la radiodiffusion, mais aucun détail n'a été donné sur le service affecté.

### **Danemark**

Le *Department of Trade and Industry* danois a lancé en 1991 une étude [8] sur l'effet des éoliennes sur la réception TV. Une méthode d'estimation des risques potentiels de brouillage a été mise au point ; elle requiert la participation active des gestionnaires d'éoliennes et des opérateurs de radiodiffusion. D'après un représentant de l'administration danoise, ces

questions sont maintenant directement traitées entre les opérateurs et aucun problème n'est remonté récemment vers l'administration.

Il y a quelques années, un cas de brouillage de faisceaux hertziens numérique (8 Mbit/s) à 7 GHz a été enregistré au Danemark.

### **Portugal**

L'Agence portugaise (ICP) fait état d'inquiétudes similaires à celles exprimées en France. Sur le plan technique, des études ont été menées en collaboration avec une université afin de mettre en œuvre la recommandation UIT-R BO.605. Sur le plan juridique, l'ICP n'est pas sûr d'avoir un fondement juridique pour pouvoir intervenir sur une installation non-radioélectrique.

## **5. RECOMMANDATIONS**

L'évaluation théorique des risques de brouillage permet de conclure qu'il y a effectivement des risques de perturbation *a priori* non négligeables de la réception radioélectrique, principalement TV, par les éoliennes. Toutefois, compte tenu d'un déploiement qui se fait essentiellement en zone rurale, le nombre de cas de brouillage effectif devrait rester limité. Cela est confirmé par le nombre réduit de cas constatés jusqu'à aujourd'hui en France et par l'expérience de nos partenaires européens.

Dans le cadre d'une politique de prévention des brouillages, il conviendrait donc d'assurer l'identification des cas problématiques en renforçant la procédure actuelle mise en place par la COMSIS. À ce titre, plusieurs recommandations peuvent être formulées afin d'améliorer la prévention et le traitement des risques de perturbations de la réception radioélectrique par les éoliennes :

- Obligation pour les gestionnaires d'éoliennes de faire parvenir à l'Agence leurs projets de déploiement,
- Clarification du fondement juridique permettant à la COMSIS d'intervenir sur ces déploiements,
- Utilisation par les opérateurs de radiodiffusion, tel TDF, de méthodes de prévision des brouillages comme celle décrite en annexe 1,
- Clarification des responsabilités, notamment financières, en cas de brouillage prévu ou constaté.

Par ailleurs, l'Agence Nationale des Fréquences a prévu de poursuivre ses efforts visant à évaluer l'impact des nouvelles configurations des parcs éoliens et également à mieux appréhender les risques de brouillage.

À cette fin, une étude constituée de deux volets est en cours de définition. Le premier volet évaluera les impacts des récentes évolutions technologiques (apparition d'éoliennes en fibres de carbone de grandes dimensions) et des projets de constitution de grands ensembles éoliens. Le deuxième s'appliquera à valider les études sur des sites sélectionnés (par la réalisation de mesures comparatives). Cela permettra notamment à l'ANFR d'améliorer ses méthodes de

mesure, et à plus long terme, d'établir des mesures de référence avant implantation de grosses fermes d'éoliennes.

## 6. BIBLIOGRAPHIE

- [1] Recommandation UIT-R BO.805, « Evaluation des dégradations de la réception de la télévision dues aux éoliennes, 1992
- [2] TV interference from Wind Turbines, actes de la conférence des télécommunications organisée par l'université de Coïmbra, 2001
- [3] Interference to television reception from large wind turbines, BBC engineering research report, 1983
- [4] Recommended practices for wind turbine testing and evaluation – Part 5 “electromagnetic interference”, Executive committee of the international energy agency programme for R&D on wind energy conversion systems, 1986
- [5] Report of ad-hoc group EBU R2/WRO, 1990
- [6] Environmental aspects of wind turbine generators – Part 2 electromagnetic interference, National Wind Turbine Centre, 1984
- [7] Effects of Wind Turbine on UHF Television Reception, Field tests in Denmark, Television Service Planning Note, BBC, 1991.
- [8] Final report on the effect of wind turbines on UHF television reception : field test in Denmark, B.Sorenson, Perma Energy Ltd, 1991.
- [9] EMC aspects associated with the proposed Klipheuwel wind farm, TSI (Afrique du Sud), 2001

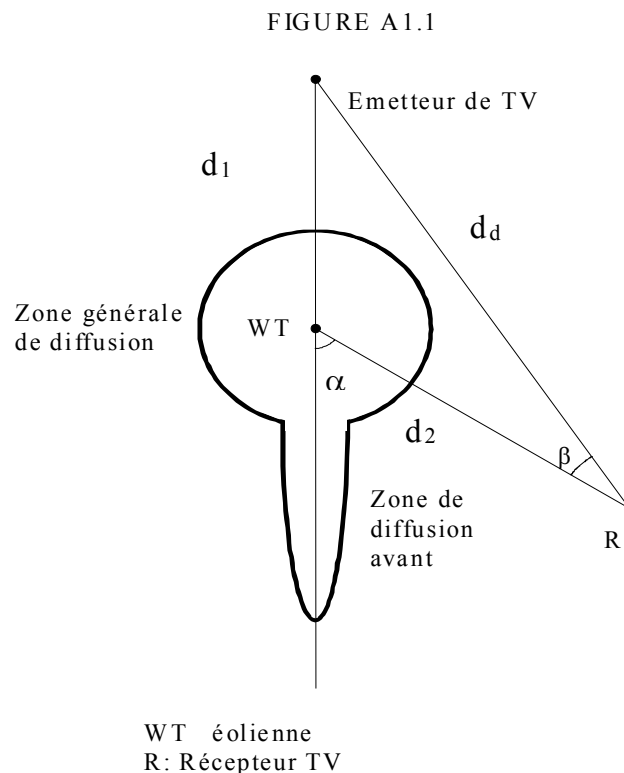
## ANNEXE 1 : Méthode de détermination des zones de perturbation de la réception TV autour des éoliennes

Cette annexe est basée sur le contenu de la Recommandation B0.805 de l'Union Internationale des Radiocommunications et d'autres recommandations pertinentes.

Le contour de la zone de perturbation peut être défini comme celui pour lequel le rapport entre le niveau de puissance du signal direct et du signal diffracté au niveau du récepteur TV est égal au rapport de protection (voir figure A1.1), soit :

$$RP = \frac{E_{direct}}{E_{diffracté}} \cdot G_{rel}(\beta)$$

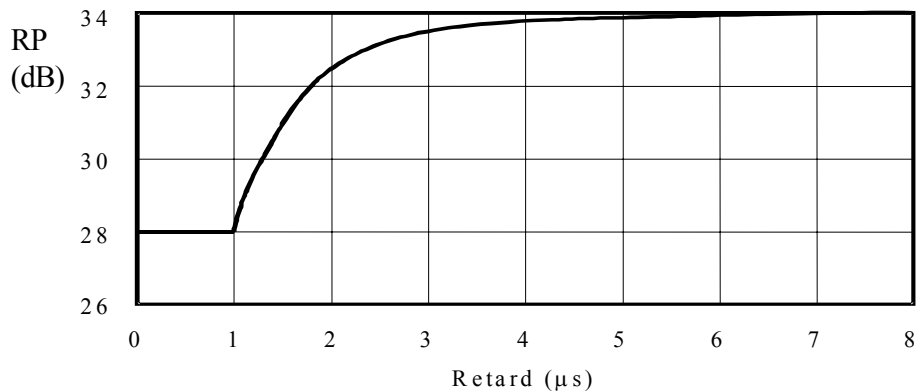
$E_{direct}$  étant le niveau de champ du trajet direct entre l'émetteur et le récepteur,  $E_{diffracté}$  étant la valeur du champ diffracté par l'éolienne au niveau du récepteur TV et  $G_{rel}$  étant la fonction donnant la discrimination de l'antenne de TV dans la direction de l'éolienne ( $\beta$  : angle entre la direction de l'éolienne et celle de l'émetteur TV, au niveau du récepteur TV).



Le rapport de protection est fonction du décalage temporel entre le signal direct et le signal diffracté. Les valeurs pour ce rapport de protection sont données dans recommandation UIT-R BT.805 (voir figure A1.2).



FIGURE A1.2



Ce retard  $\tau$  peut-être directement calculé de la façon suivante :

$$\tau(\mu s) = \frac{1}{300} * (d_1 + d_2 - d) = \frac{1}{300} * (d_1 \cdot (1 + \frac{\sin(|\alpha - \beta|)}{\sin(|\beta|)}) - d)$$

$d$  : distance émetteur TV – Récepteur TV (m)

$d_1$  : distance émetteur TV – Eolienne (m)

$d_2$  : distance Eolienne – Récepteur TV (m)

$\alpha$  : angle entre l'axe de diffusion avant et le récepteur TV, au niveau de l'éolienne

$\beta$  : angle entre la direction de l'éolienne et celle de l'émetteur TV, au niveau du récepteur TV

Par ailleurs, le niveau de champ  $E_{direct}$  doit être de préférence évalué en utilisant un modèle numérique de terrain. En pratique, on doit s'attendre à ce que les perturbations liées aux éoliennes se produisent lorsque l'émetteur n'est pas en visibilité directe du récepteur TV.

Le champ  $E_{diffracté}$  peut être évalué à partir du champ reçu au niveau de l'éolienne  $E_{éolienne}$ . Dans la direction de réflexion maximale, c'est à dire la zone de diffusion avant, et en supposant l'éolienne et le récepteur TV en visibilité, on a :

$$E_{diff\ max} = E_{éolienne} \cdot \frac{A}{\lambda d_2}$$

$A$  (m<sup>2</sup>) : surface d'une pale

$\lambda$  (m) : longueur d'onde

À noter que, dans un calcul pire cas, la surface totale des pales (surface d'une pale x nombre de pales) devrait être prise en compte. Toutefois, pour une éolienne « typique » à trois pales, il n'y aura qu'une seule pale présentant un lobe principal de diffraction dans la direction de brouillage (pale verticale). En revanche, avec deux pales, la prise en compte de la surface cumulée des deux pales serait recommandée puisque celles-ci se retrouvent simultanément en position verticale.

À partir de la théorie de la diffraction, la Recommandation B0.805 définit l'amplitude relative dans la zone de diffusion avant de la façon suivante :

$$E_{\text{diffracté}} = E_{\text{diff max}} \cdot \max\left(\frac{1}{3}, \frac{\sin\left(\pi \cdot \frac{W}{\lambda} \sin(\alpha)\right)}{\pi \cdot \frac{W}{\lambda} \sin(\alpha)}\right) \quad \text{pour } \alpha < 90^\circ$$

W (m) : largeur de la pale

La signification du facteur 1/3 est qu'en dessous d'une certaine diminution du coefficient de réflexion (10 dB), les phénomènes de diffraction vont considérablement dépendre de la forme exacte de la pale et l'on ne peut donc évaluer que l'enveloppe approximative d'une « zone générale de diffusion ».

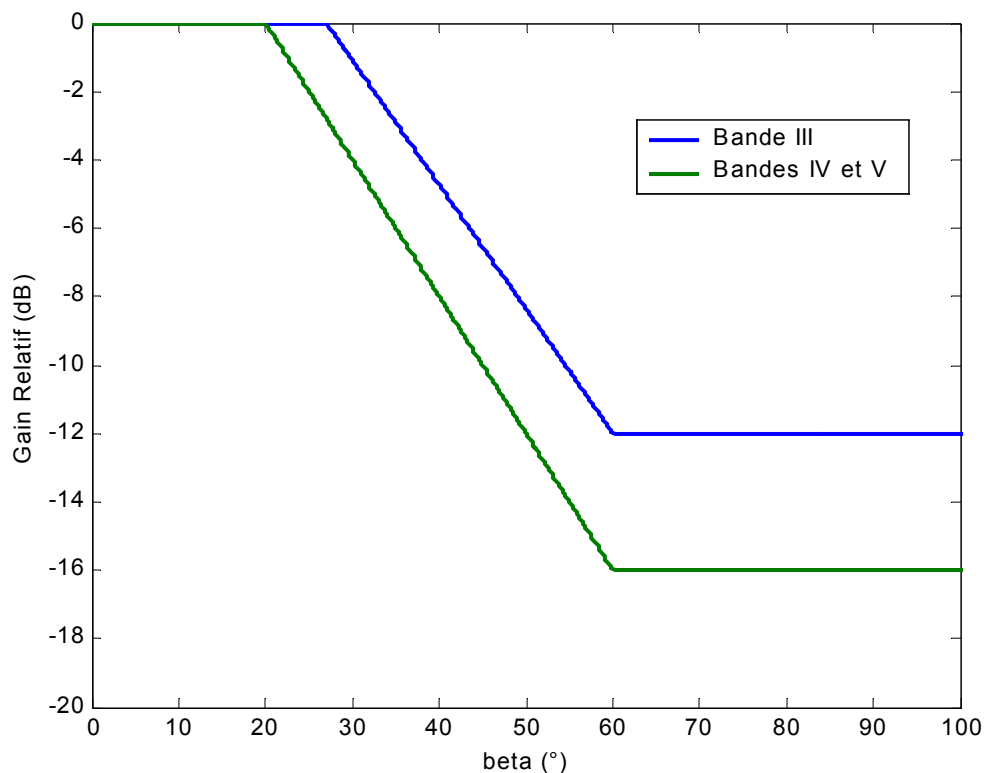
Dans la zone de diffusion arrière, on prendra aussi  $E_{\text{diffracté}} = E_{\text{diffmax}} / 3$ .

À noter aussi que le terme utilisé dans cette recommandation pour définir W est la « largeur » de la pale, ce qui prête à confusion, la diffraction se faisant alternativement avec la pale dans le sens de la largeur et de la longueur. Cependant, la largeur du lobe principal de la figure de diffraction étant inversement proportionnelle à la largeur de l'élément diffractant, on peut utiliser comme « pire cas » la largeur de la pale.

Le dernier paramètre nécessaire pour évaluer le rapport de protection est donc la discrimination apportée par l'antenne,  $G(\beta)$ . La Recommandation UIT-R BT.419 fournit les diagrammes correspondants en figure A1.3.

Figure A1.3

Discrimination de l'antenne de réception TV



Afin de préciser les ordres de grandeur, des calculs ont été réalisés avec, comme hypothèse simplificatrice, un émetteur de TV très éloigné de l'éolienne.

Comme indiqué au paragraphe § 2.3 Détermination des distances de brouillage), il est difficile de trouver des valeurs caractéristiques de la largeur des pales et de leur surface. A partir de données disponibles sur Internet, on peut toutefois considéré comme typique pour de grandes éoliennes à 3 pales, une largeur de 1 m et une surface de 25 m<sup>2</sup>. La figure A1.4 donne la zone de brouillage (distance en mètres) dans ce cas typique à la fréquence de 500 MHz et sans occultation du trajet direct comparé au trajet émetteur - éolienne. Les figures A1.5 et A1.6 donnent ces résultats en cas d'occultation supplémentaire du trajet direct d'un facteur respectivement de 10 dB et 20 dB.

Figure A1.4  
Zone de brouillage – pas d'affaiblissement supplémentaire du trajet direct

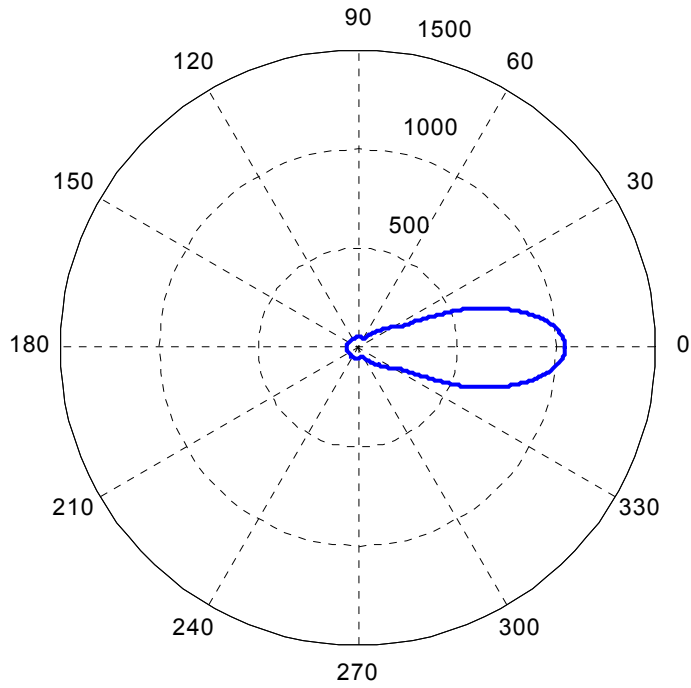


Figure A1.5  
Zone de brouillage – Trajet direct affaibli de 10 dB

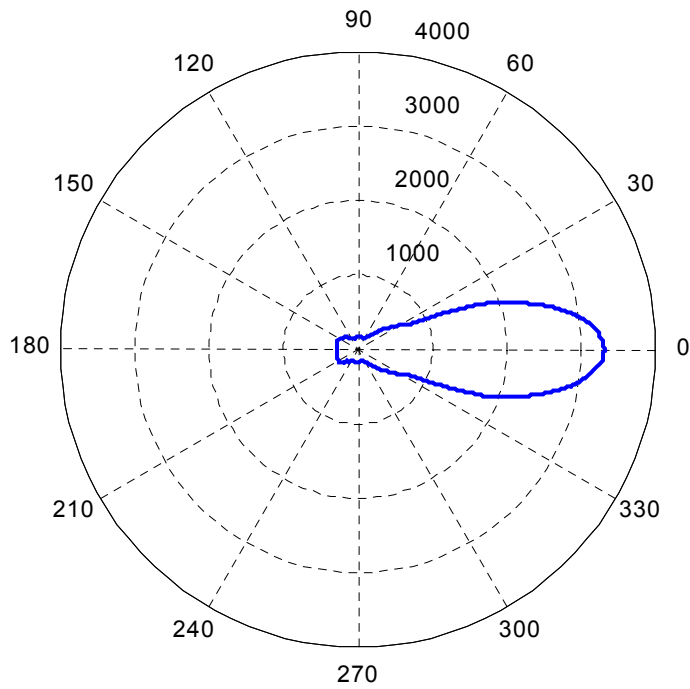
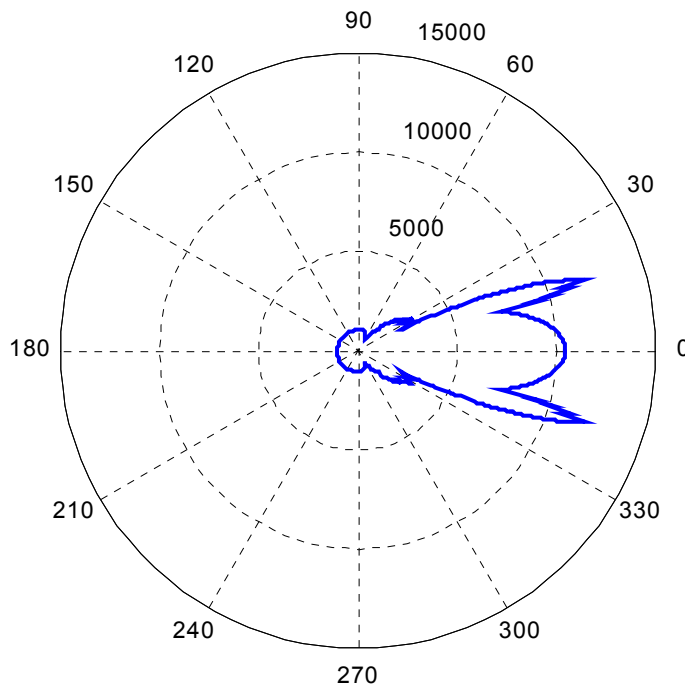


Figure A1.6  
Zone de brouillage – Trajet direct affaibli de 20 dB



Les variations rapide des distances de brouillage pour certaines direction (voir notamment le cas de l'atténuation de 20 dB) sont liés à l'effet de l'augmentation rapide du rapport de protection entre 1 et 3  $\mu$ s de retard.

On peut constater sur ces résultats l'importance de la zone de diffusion avant, qui peut s'étendre de 1 à 12 km suivant l'occultation du trajet principal et la démonstration que, s'il n'y a pas occultation du trajet direct, la zone de diffusion avant ne dépassera pas 1 km (la recommandation ITU-R B0.805 donne une valeur pratique de 500 m). Quant à la zone générale de diffusion (en dehors des  $\pm 36^\circ$  de l'axe avant), elle ne devient significative que dans le cas d'une forte atténuation du signal direct.

Enfin, on peut rappeler que les résultats de mesure danois montrent que les distances maximales de brouillage sont surestimées d'un facteur 3 environ lorsqu'on utilise la méthode ci-dessus.

## ANNEXE 2 : Distance de brouillage pour les systèmes utilisant des modulations à enveloppe constante

Le rapport [9] suggère qu'il ne peut pas y avoir de brouillage si l'éolienne se trouve éloigné du chemin entre l'émetteur et le récepteur d'une distance supérieure à 3 fois la largeur de la première zone de Fresnel.

$$d_{pert} = 3 \cdot \sqrt{\lambda \cdot d_{em} \left(1 - \frac{d_{em}}{d_{liaison}}\right)}$$

$d_{pert}$  : distance de perturbation

$d_{em}$  : distance de l'éolienne à l'émetteur

$d_{liaison}$  : distance totale de la liaison

La largeur de la première zone de Fresnel est maximale au milieu de la distance de la liaison. On a donc alors une distance maximale de perturbation :

$$d_{max} = 3 \cdot \sqrt{\frac{\lambda}{4} \cdot d_{liaison}}$$

Quelques valeurs sont données dans le tableau suivant à titre d'exemple (distances en km) :

	1 km	3 km	10 km	30 km
100 MHz	2.60	4.50	8.22	14.23
1 GHz	0.82	1.42	2.60	4.50
10 GHz	0.26	0.45	0.82	1.42

Ces résultats indiquent une possibilité de brouillage pour certains faisceaux hertziens (liaison longue, fréquence faible entre 1 et 3 GHz), lorsque l'éolienne est dans l'axe du faisceau et pour certains réseaux PMR à basse fréquence et grande couverture.

## **ANNEXE 3 : Liste des sociétés ayant adressé un dossier à l'ANFR**

ABIES  
AL TECH  
ALBATROS ENERGIE  
AXILYA  
Bastien CHENIVESSE  
BRL Ingénierie  
Bureau Etudes JACQUEL  
C.A.U.E.  
CERESA  
Claire TINCELIN-SALOMON  
ENERGIE DU MIDI  
ENERGIE DU VENT  
ENERGIE EOLIENNE France  
Entreprise de pose de canalisation  
EOLERES  
Erik SEVESTRE  
Fermes Eoliennes de France  
FORCLUM  
GAMESA ENERGIE France  
HORIZONS  
Jean Robert COSTES  
KVH PROJEKT GMBH  
M. VIDAL  
Maurice GILARD  
OSTWIND  
OUEST AMENAGEMENT  
P&T TECHNOLOGIE  
P. MAT  
QUENEA  
RECHERCHE ET DEVELOPPEMENTS EOLIENS  
S3E  
SARL JEAN SOLVAIN  
SOLLDEV  
T. BLOTTEAU  
UMWELT  
UMWELTKONTOR  
VALOREM  
VENTURA SA  
VSB ENERGIES

## REMARQUES SUR L'ETUDE DE L'AGENCE NATIONALE DES FREQUENCES

B.SCHUMPP novembre 2004

1 – les études évoquées par l'ANFR sont faites en mono champ (c'est-à-dire vis-à-vis une seule éolienne). Le comportement d'un champ d'éoliennes disposées de façon aléatoire ou linéaire peut-être fortement différent.

2 – le brouillage est fonction de l'orientation de la nacelle et du pitch des pales. Ce point n'est pas étudié juste évoqué.

3 – si le brouillage diminue en fonction du type de matériau composant les pales (en particulier les matériaux composites) ceux-ci posent d'autres pb vis-à-vis des radars de navigation des avions mais aussi des systèmes de navigation tel que l'ILS. Ce qui a amené le MoD UK de prendre une interdiction d'implantation à moins de 74Km d'un radar.

### Résistance du DTI au développement des parcs éoliens au Royaume-Uni

La "Royal Society" considère que le "Ministry of Defense" (MoD, Ministère de la Defense) met en péril le développement des énergies renouvelables au Royaume-Uni. Le MoD oppose son veto à l'installation de parcs éoliens dans un rayon de 74 km autour des radars de la défense aérienne, au nombre de 13 en Grande-Bretagne. Le seul pays qui impose une telle restriction est l'Allemagne, cependant le rayon de sécurité qui est imposé n'est que de 5 km. Cette interdiction repose sur deux rapports fournis par la "Royal Air Force" en 1994 et 1997 dont le contenu reste à ce jour confidentiel. En 2003, selon la "British Wind Energy Association", 48% des demandes de construction de parcs éoliens terrestres n'ont pas été accréditées par le MoD. Or, le développement de l'énergie éolienne doit contribuer de manière significative aux objectifs ambitieux du gouvernement, générer 10% de l'électricité à partir d'énergies renouvelables d'ici à 2010. Le MoD de son côté atteste que ces objections ont un caractère sécuritaire, en particulier pour détecter les appareils volant à base altitude, et que cela aide souvent les promoteurs à choisir le meilleur site puisqu'un projet doit en principe proposer six à sept sites différents. Le MoD ajoute qu'un permis de construire peut être délivré à une installation à moins de 74 km d'un radar si le parc éolien n'est pas visible directement de la base (par exemple : parc caché par une colline).

La "Royal Society" a fait part de ses inquiétudes auprès du "Department of Trade and Industry" (DTI, Ministre de l'Industrie) et a inclus le thème de la faisabilité du développement des énergies renouvelables au comité scientifique et technologique de la Chambre des Lords.

Un groupe de travail composé de membre du MoD, du DTI, de la "Civil Aviation Authority" et de la "British Wind Energy Association" a été mis en place en 2002. Aucune preuve n'infirme les mesures de sécurité préconisées par le MoD. Cependant, cette commission a réfléchi à la manière d'éviter ce problème en utilisant des radars qui peuvent différencier les avions des éoliennes. Le MoD va probablement tester des radars plus sophistiqués en 2008 mais ce système est très coûteux et aucune garantie n'a été apportée quant à la résolution de cette question.

Pour ne pas freiner le développement de l'énergie éolienne, le Department of Trade and Industry (DTI) a décidé de financer une étude pour mesurer les interactions existant entre les éoliennes et les systèmes radars. Cette étude menée par QinetiQ a démontré que les effets des éoliennes sur les radars pouvaient être atténués en redessinant les pales des éoliennes et en utilisant des alliages ayant des propriétés électromagnétiques. QinetiQ et NOI Scotland Limited, une entreprise fabriquant des pales d'éolienne, ont reçu un nouveau financement du DTI de 125000 livres (179000 euros) pour développer ces nouvelles pales depuis août 2003. En remplaçant les fibres de verres contenus dans les pales par un nouveau matériau absorbant les signaux radars, les pales diminuent leur signature radar sans compromettre leur intégrité structurelle. Pendant les 18 mois du projet, les chercheurs effectueront également des simulations numériques pour mesurer l'impact de ces nouvelles pales sur les systèmes radars. Ces simulations permettront de déterminer le niveau de performance minimum nécessaire pour ces pales afin de minimiser le surcoût entraîné par ces modifications.



# CONVENTION

Entre :

La « SOCIETE DU PARC EOLIEN DE OUPIA », société en nom collectif au capital de 300 Euros dont le siège social est sis à Cœur Défense, Immeuble 1, La Défense 4, 90 Esplanade du Général de Gaulle – 92933 PARIS LA DEFENSE cedex immatriculée au Registre de Commerce et des Sociétés de Nanterre sous le numéro B 434 518 437,

Dûment représentée par Madame Laurence JUIN,

Ci-après « la SNC »

Et :

[REDACTED]

## PREAMBULE

1) La SNC est propriétaire d'un parc éolien constitué de 9 éoliennes sur un terrain situé sur la Commune de Oupia, Hérault.

2) [REDACTED]

## ARTICLE 1 : OBJET DU CONTRAT

L'objet de la présente convention est de préciser les conditions suivant lesquelles la SNC se propose de remédier aux désordres par le réglage de l'antenne existante sur l'émetteur de Montpellier ou à défaut, si la gêne persiste, la mise en place et le financement d'un équipement de réception par parabole chez [REDACTED] (ci-après « l'Équipement »).

## ARTICLE 2 : MODALITES

### **Concernant la SNC :**

- a) La SNC prend à sa charge les coûts correspondant au réglage de l'antenne existante, à l'achat et à l'installation de l'Équipement.
- b) La SNC fera appel à tout prestataire de son choix pour effectuer le réglage de l'antenne existante, l'achat et l'installation de l'Équipement.
- c) Le prestataire choisi par la SNC devra être titulaire d'une police d'assurance Responsabilité Civile conforme à son activité.

**Concernant** [REDACTED]

- a) [REDACTED] s'engage à donner libre accès, à des créneaux horaires à convenir d'un commun accord (*ou avec le prestataire choisi par la SNC*) aux locaux permettant la réorientation de l'antenne et/ou l'installation de l'Équipement.
- b) [REDACTED] s'engage, si la SNC doit installer un équipement de réception complémentaire :
- à utiliser l'Équipement pour son besoin propre à l'adresse à laquelle ont été observées les perturbations, et conformément aux règles prévues dans la notice d'emploi de l'Équipement.
  - à ne pas céder ou louer l'Équipement.

A défaut, [REDACTED] renoncera à tout recours contre la SNC.

### **ARTICLE 3 : VERIFICATION DU BON FONCTIONNEMENT**

[REDACTED] signalera à la SNC, par une fiche prévue à cet effet et jointe en Annexe 1, tout désordre qui pourrait survenir ultérieurement. La SNC s'engage à intervenir le plus rapidement possible.

Toutefois, si la cause de ce dysfonctionnement est imputable à une mauvaise utilisation ou bien à une négligence de la part de [REDACTED], la SNC se verrait déchargée de cet engagement.

### **ARTICLE 4 : DIVERS**

Les parties s'efforceront de régler à l'amiable tout différend susceptible d'intervenir à l'occasion de l'interprétation et/ ou de l'exécution de la présente convention.

A défaut, un tel différend sera soumis au tribunal d'instance de Béziers.

Fait à \_\_\_\_\_, le \_\_\_\_\_

  
Pour la SNC

[REDACTED]

**ANNEXE 1 : FICHE DE SUIVI**

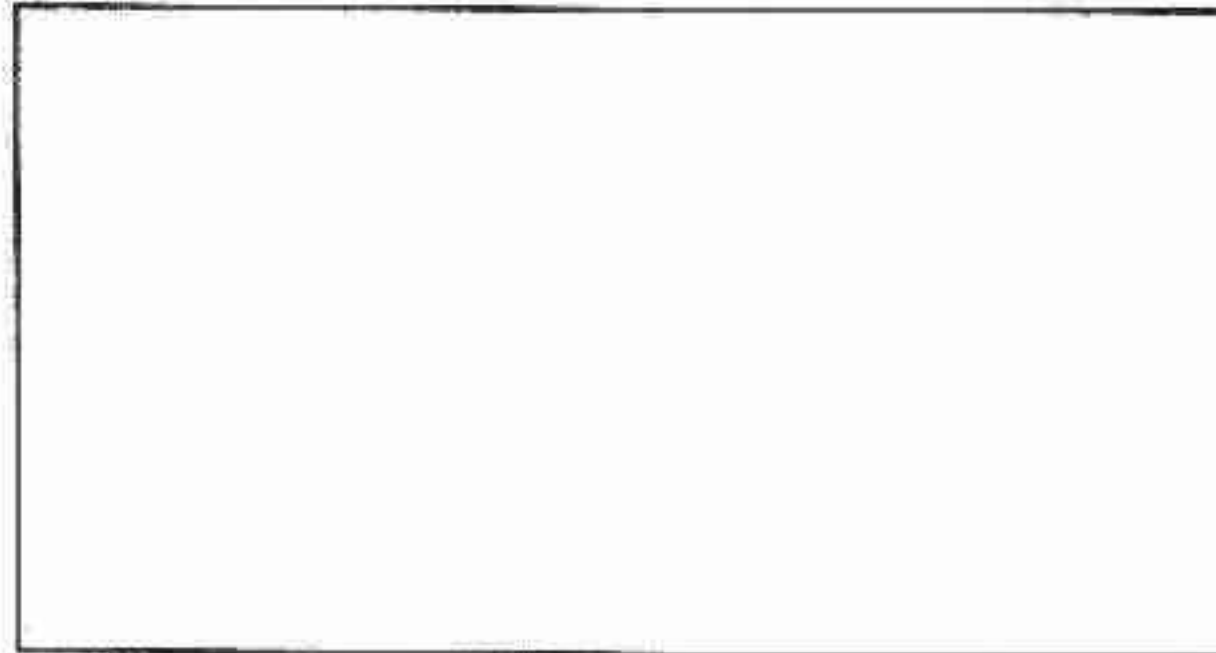


**Dispositif mis en œuvre pour remédier aux désordres :**

- Réorientation Antenne
- Installation Equipement

**Date de l'installation de l'Equipement :** \_\_\_\_\_

**Nom de l'installateur :** \_\_\_\_\_



**Validation du bon fonctionnement de l'installation :**

**OUI**

**NON**

**Remarques :**

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**Date :** \_\_\_\_\_

**Signature :** \_\_\_\_\_

**Fiche de suivi à renvoyer à :**

**M. Serge DAGUENET  
SIIF ENERGIES FRANCE  
Cœur Défense – Immeuble 1 – La Défense 4  
90, Esplanade du Général de Gaulle  
92933 PARIS LA DEFENSE**

*On remarquera que le propriétaire exploitant est une société différente  
ce qui peut être pratique en cas de faillite.*